

הכנתת במערך הטפקת המים הארץית

מר אליהו קלוי

מנהל המחלקה לתוכנון לטוווח ארון

חה"ל - תכנון המים לישראל בע"מ

א. נתוני הידרולוגיים כלליים

הכנרת הינה מקור המים הישראלי הבודד הגדול ביותר. יבולו השנתי הממוצע הינו כ- 650 מיליון מ"ק. יבול המים השנתי של כל המקורות הישראלים הוא כ- 1,500 מיל"ק. היבול הנ"ל של הכנרת הינו לאחר ניכוי כ- 300 מלמ"ק לשנה המתאידים מהכנרת באופן שהכמות השנתית הפיזית המתחזת אל הכנרת (או יותר נכון: הכמות שהיא מתנקת לכנרת לולא התקיימה צריית מים במעלה הכנרת) הינה כ- 950 מלמ"ק.

קיימות כMOVEDן חריגות מהיבול השנתי הממוצע^(*), דוגמה לערכים נמוכים ב-40 השנים האחרונות (מדורגים לפי הנמור): בשנת 33/4: 199 מלמ"ק, בשנת 59/60: 243 מלמ"ק/שנה ובשנת 60/61: 257 מלמ"ק/שנה. דוגמה לערכים גבוהים (מדורגים לפי הגובה) ב-9/1968: 1,441 מלמ"ק, ב-4/1978: 1,080 מלמ"ק וב-9/1978: 983 מלמ"ק.

חריגות אלה מעולות את בעית האגירה של מי הכנרת (אגירה משנה גושומת לשנים שחוונות) כפי שיפורט להלן:

ב. מאזן מי הכנרת. ללא הבא בחשבון את "הגשם המלאכותי" (ראה סעיף ד' להלן), יהיה
w. plant releasing when 60 mm/yr released to the south according to Talmud
60 mm/yr
מאזן מי הכנרת כלהלן: (מספרים מעוגלים).

2. ללא שחרור / 60 מלמ"ק/ שנה עפ"י	הסכום גונסטון	1. כאשר ישחררו דרומה 60 מלמ"ק/ שנה בהתאם להסכם גונסטון
115	115 מלמ"ק/שנה	צרכני מעלה הכנרת .1
35	35	צרכיה ישירה מהאגם .2
20	20	שחרור מכובן דרומה לכנרת .3
45	45	מפעל כנרת - בית שאן .4
25	25	טיטת המעיינות המלוחות saline springs .5
240	+ (2)+(1)) total local Israeli consumption 60 release according to Talmud 300 "local" consumption (6)+(7)	סה"כ צרכיה "מקומית" ישראליות .6
-	10 overflows (non deliberate)	שחרור עפ"י הסכם גונסטון .7
240	310 total consumption (9)+(8)	צרכיה "מקומית" (6)+(7) .8
45	650 Average annual yield	גlijsoch (בלתי מכובנת) .9
285	(11) - (10)	סה"כ צרכיה וגלישות (9)+(8) .10
650	340 remained for pumping to the NW	יבול שנתי ממוצע (ראה סעיף א') .11
365		נותר לשאייה למוביל הארץ .12

(*) סטיית התקן של היבולים השנתיים הינה כ- 250 מלמ"ק.

Standard deviation of annual yields -
- 49 - 250 mm

מאזן זה הרינו המוצע הרב-שנתי הצפוי (ללא גידול הצריכה). בכל שנה בודדת בה היבול השנתי יקטן או יגדל ממה מציע, תקטן או תגדל בהתאם לכמות הנותרת לשאייה למוביל הארצי (shorea (12) בטבלה).

ג. בעת הפעלת הכנרת. הכנרת קשורה ע"י המוביל הארצי ושלוחותיו למערכת המים הארץ. עובדה זו קובעת את צורה ניצול הכנרת.

המערכת הארץ כולה בצד הכנרת עוד מקורות - בעיקר מים תת-קרקעיים המנוצלים ע"י קידוחים - ומהם מקורות אשר כמו הכנרת עצמה - היום גם מאגרים. החשוב שבאליה הינו מאגר הטורון המשתרע בעיקרו בין פרדס חנה ללווד.

לגביו שנה גשומה קיימת בחrifות הבעה איך לטעות ולנצל את יבולי המים הגבוהים של הכנרת שלא יגלו ממנה ויאבדו, אולם לגביה המאגרים התת-קרקעיים הבעה אינה חrifה שכן לגביהם האיגר הפנוי הינו גדול יחסית ותוספות היובלים קטנות יחסית. מצב זה, לאחר המגמה שלא לחתם לאבוד המערכת, הוליד את מדיניות הפעלה הבאה ביחס לבנות:

כל עוד "יש מים" בכנרת, הרי צרכניה הישירים שוואבים ממנה כموן וכן מתקיימת השאייה ממנה אל מערכת המפעל הארץ - במלוא הספיקה האפשרית. שאייה זו קודמת לשאייה מהקידוחים הנ"ל לספק צרכי המערכת, יותר על כן, כאשר השאייה הזאת עולה על יכולת הקליטה של הצרכנים המחברים (דבר הקורה בעונת החורף), מוחדרים מים הכנרת לאגנים התת-קרקעיים לשם אגירה.

האמור לעיל ביחס ל"כל עוד יש מים בכנרת" - משמעו: יש מים מעל רום מוסכם מסוים. רום זה סומן על-ידיינו עד כה כ-212 מ'. סימון כזה מותיר נפח של 500 מלמ"ק בין הרום המקסימלי 209 מ' לרום המינימלי הנ"ל. נפח זה מכונה "האיגר הפעיל" או "נפח האגירה" של הכנרת. נפח זה הינו קטן לעומת כל נפח מי הכנרת (כ-4,000 מלמ"ק); ככל שהוא קטן יותר כך יגדלו סיכויי אבדן מים ע"י גלישה (בשנים גשומות) אולם נראה כי למרות זאת אין לדוח לרום התתון הנ"ל מהטעים הבאים:

- א. הורדת גדולה יותר אינה רצואה משיקולים סביבתיים.
- ב. הורדת גדולה יותר עלולה לגרום ע"פ ההשערה לנביעת מליח מוגברת ממעינות תחת-קרקעאים.

תחליף להגדלת האיגר הפעיל בכנען באמצעות גלישות והגדלת הניצול הוא הגדלת כושך השאייה - כפי שיפורט בסעיף הבא - מעבר לכושר הנוכחי (שהוא כ-35 מלמ"ק/חודש).

כושר השאייבה הנוכחי השנתי מהכנרת של המוביל הארץ הינו למעלה מ-400 מלמ"ק/שנה, דהיינו יותר ממה שנותר לשאייבה (ראה שורה (12) בטבלה המאוזן). במשמעותו.

נחוץ זה קובע כי במדיניות הפעולה הנ"ל (מדיניות של: "שיאיבה כל עוד יש מים") עשויה, כתוצאה "התרכוננות" ובעקבוחה הפסקת שאיבת מוביל הארץ מחסר מים. בזמנים כאלה של הפסקת שאיבת למפעל הארץ יملאו המקורות האחרים (החת-קרקעיים) את מקום הכנרת.

ד. הגשם המלאכותי, טיכויו ומשמעותו ביחס להפעלת הכנרת

בעשור ה-60 בוצע ניסוי ארצי לבירור השפעת "זריעת עננים" (ביורייד הכספי) על הגדלת הגשם והוכח כי ניתן להגדיל את הגשם בישראל באמצעות אמצעי זה. ניסוי ספציפי ביחס לאגן ההיקוות של הכנרת הוחל בחורף 1969/70. בשתי שנות הניסוי הראשונות, בבדיקה השפעת הזרעה בכ-60%"ים זרעים" והשוואתם במספר דומה של ימים "בלתי זרעים", נמצא כי הזרעה הגדילה את הגשם במעלה מ-4%. בגלל קוצר תקופה הניסוי עד כה, הרי モבהקות המימצא זהה (דהיינו הטיטובי לכך שהתווצה הנ"ל אינה מקרית), אינה גבוהה דיה והינה ביום כ-95%. יש לחכום עוד אולי שנתיים או שלוש עד שתושג מובהקות משכנית לגורמי של למעלה מ-99%.

מכל מקום, להתחמות מימצא זה – וטיסוכיה רבים כמוסבר – תהיה משמעות גדולה מאד ביחס לניצול הכנרת וביחס להספקה הארץית בכלל, היות ומשמעות המימצא הינה הגדלת היבול (המשמעות) במאות מיליון מ"ק (סביר למדי גודל של 150 מלמ"ק). גידול יבול כזה מטרוף אל גידולים אחרים:

א. יבול השנים האחרונות תיקן את מושגנו ביחס למשמעות היבולים

והעלתו בכ- (גידול זה נכלל בטבלה שב壽יף ב') – 50 מלמ"ק

ב. שחרור המים דרומה ע"פ גונסטון – ייתכן ולא יקיים

60 מלמ"ק (ראה טבלה בסუיף ב') –

כל אלה אינם ניתנים לניצול במקומות הקיימים. הדרך לניצולם הינה בעיקר הגדלת כושר השאייבה. הגדלת האוגר הפעיל אף היא אפשרי לפחות בגלל הסתיגיות המנוויות לעיל (סעיף ג'), יש להביא בחשבון בעיקר או רק את הגדלת כושר השאייבה וההובלה. עד שתבוצע הגדלה בזאת (הכרוכה בהשערה של מאות מיליון ל"י), יהיו, כחותה מהיבולים המוגברים הנ"ל, גלישות ואיבודי מים רבים. הגדלה זאת הינה כדיית מבחינה כלכלית והכרחית מבחינה משק המים היות והיא תיצור מים חדשים שהם דרישים למשק וזולים ממי מקורות חדשים אפשריים אחרים.

ה. הפעלת ופיתוח הכנרת לאור שיקולים אקולוגיים. הבעיות האקולוגיות שהתגלו או נostonו לאחרונה ביחס לכנרת משפיעות כמובן על השיקולים בקשר להפעלת ופיתוח הכנרת במסגרת

תפקידה במערכת המים הארץית. יש לציין את הנקודות הבאות בקשר לכך:

1. הרעת טיב מי הכנרת הריהי תופעה מסדר חשיבות שוניה לגמרי – דהיינו גדול לא השווה – מטופעות "סביבתיות" כמו למשל הפקת הזרימה בירקון. מקומה המרכזי של הכנרת במערכת המים הארץית – עוזה את בעיית טיב מימיה לבעיה של אמינותה הפקת המים הארץית – ולא רק בעיה סביבתית.
2. האפשרות של יבולים מוגדים בגל גשם מלאכוטי מעלה את הבעיה של כניסה נוטריואנטים מוגברת לכנרת. בעקבות היבולים המוגברים תבוא חוספת גלישה ותוספת שאיבה ואלה מעלים את הבעיה (כדיות, אפשרויות, טכנולוגיות וכו') של הרחמת חוספת הנוטריואנטים באמצעות המים העוזבים את האגם.
3. המגמה למנוע ירידה רבה של פני המים בכנרת (משיקולים סביבתיים) – משפיעה על הצורך בהגדלה נוספת של כושר השאיבה.
4. יתכן שהייה צורך לוותר על חלק מיבול הכנרת המשופע בנוטריואנטים (לדוגמה: מי ביוב או מי ניקוז שיופנו לעקוף את הכנרת). לנוכח התוספות הצפויות – אין לו יותר כזה חשיבות מנוקדת ראות של מאزن מי הכנרת.

16.90

Lake Tiberias As Part of National Water Supply System

Kally, Elisha

A. General hydrological data

Average annual yield of Lake Tiberias - 650 mm.

" " all Israeli sources - 1500 mm.

Evaporation - 300 mm yr from lake Tiberias.

Annual amount drained to the lake - 950 mm.

There are deviations from the average annual yield, examples [and]

B. Lake Tiberias' water balance

Without artificial rain the water balance is as follows (table p. 49)

This balance is the expected perennial average (with no increase in consumption).

C. The operation problem

The most important reservoir - the Turon reservoir (between Pardes Hanna and Lod.)

In a rainy year there is a problem how to catch and utilize the high water yields of the lake. For the ground water reservoirs the problem is not extreme. This led to the following operation policy:

When there is water - pumping in full discharge takes place[...]. This pertains to water level above

212 m, thus ^{there is} a volume of 500 mm between the maximal (209 m) and minimal (²¹² m) levels.

This volume = operative storage. It is small relatively to the whole lake's volume (4000 mm). Why the lower level should be kept[...].

A substitution for increase in the operative storage is increasing the pumping capacity above the present capacity (35 mm/month \approx 400 mm/hr), i.e. more than what was left for pumping.

This determines that the above operation policy

can cause emptying of the lake and following that - stopping of pumping for the NWC. In these times other sources would substitute the lake.

D. Artificial rain, its chances and its meaning
The experiment proved that cloud seeding increased the rain in more than $\frac{1}{4}$. The significance of this finding is not high enough (95%) due to the short experiment period.

If this result is verified, then there will be increase in water yield of 150 mcm, in addition to 50 mcm addition in yield average (as a result of correction due to the last years' average) and 60 mcm released to the south according to Johnston plan.

Until increase in pumping can be achieved overflows and water wastes will occur.

E. Operation & development of Lake Tiberias in light of ecologic considerations

1. The deterioration in Lake Tiberias' water quality is a national problem.
2. The possibility of increased yields after artificial rain increases the problem of intense entrance of nutrients. Following the increased yields, overflows and increase pumping will take place, and new problems of nutrient removal will arise.
3. The tendency to prevent a great level decrease (because of environmental considerations) - influences the need to increase the pumping capacity
4. It is possible that there will be a need to give up part of Lake Tiberias' yield which contains a lot of nutrients. In light of the expected increases - This has no importance from the point of view of the water balance.

throughout the winter & in Judea it was low in fall and medium in the spring.

F. Ground water

1. The mountain & the eastern aquifer drawings 7,8,11
Seasonal level rise in Yarkon-Taninim Aquifer was 2.5 m which is regarded as medium [11]. A uniform rise in the whole pumping area in the fall and spring [11]. Decrease from spring 77 to spring 78.
2. The Coastal Plain aquifer drawings 9,10 [11]
3. Recharge into ground water From April to March 1978 93 mm water were recharged. This is a medium amount (Table p. 4)